



ОБЩИЕ ПРАВИЛА ДЛЯ ВСЕХ

Председатель Федерального организационного комитета предварительного голосования Партии, сенатор Александр Карелин посетил Томск и ответил на вопросы журналистов о предстоящем праймеризе «Единой России».

«Карелин-Фонд»
фото К. Круглянского





Александр Александрович, вы являетесь Председателем Федерального организационного комитета предварительного голосования Партии, что входит в ваши обязанности?

Последние несколько лет федерального комитета не было, партия «Единая Россия» экспериментировала с формой проведения предварительного голосования. В этом году мы выбрали самую прозрачную, самую открытую модель, где любой из граждан может выдвинуться и быть выборщиком. Самое главное, чтобы он не был связан с другой партией. Мы смотрим за работой, которая проводится в местных комитетах, мы утверждаем положение, которое было принято после консультаций. Федеральные оргкомитеты дали возможность принятия решений представителям общественности – добровольческих структур, журна-

листики... Поэтому сейчас у нас большинство общественников и меньшая часть – представителей «Единой России». Те же самые пропорции мы предложили применить коллегам в субъектах и, обобщая опыт, проводим консультации, исключая досадные ошибки. Наши основные задачи – координация и распространение общих правил на всю территорию РФ.

К вам поступают жалобы в ходе идущей сейчас подготовки к предварительному голосованию?

Были обращения по спорным вопросам, для этого создана специальная конфликтная комиссия. Именно для этого мы пригласили советника федерального оргкомитета с огромным опытом организации избирательных кампаний как предварительных, так уже и основных – Сергея Александровича Попова. Он по-



«Карелин-Фонд»
фото К. Круглянского

могает нам рассматривать особо сложные ситуации. Одним из первых таких обращений было из Краснодарского края, когда человеку отказали трижды. Мы тщательнее разобрались в причинах. Там была просто ошибка в подаче заявлений и в формировании пакета документов. Основных ограничений всего лишь пять. Их нетрудно запомнить. Это те ограничения, которые связаны с положениями закона о гарантии основных избирательных прав, исключаем наличие иностранных финансовых инструментов, гражданство другого государства, судимость. Соответственно, о чем я уже сказал, партийная принадлежность другая. Поэтому основная часть отказов связана с невнимательным заполнением документов, либо с тем, что, например, откладывают начало активной избирательной кампании. Одним из обязательных к ис-

полнению условий является публикация на своей интернет-страничке двух видеопредставлений. Многие считают, что сделают это ближе ко дню голосования, и это их подводит.

Кто сейчас подает заявки на участие в предварительном голосовании? Правда ли, что много молодежи? Есть ли обращения от представителей других партий?

Было 19 подобных обращений. Мы не ставим ни на федеральном, ни на региональном уровне обязательным условием отказ от членства в другой партии. Мы говорим о том, что это просто не совместимо. В каждом случае инициаторы выслушивают ответ и просто-напросто отзывают заявления. От активных атак «несистемщиков» мы не страдаем. Они большей частью создают фон, что все это неинтересно. На самом деле народ раскачался, люди разглядели и поняли, что процедура не пугающе сложна и начинают заявляться.

По поводу молодых – до 35 лет у нас треть обращений, есть регионы, где эта цифра доходит почти до 50 процентов. Считаю, что многие очень талантливо представляют себя. Не все четко понимают, для чего мы им предлагаем партийную площадку для их движения, но после собеседования, после общения с представителями исполкомов и, соответственно, с региональными оргкомитетами остаются тверды в своих намерениях, мы их поддерживаем в этом, для нас это очень важно. Они приводят за собой своих соратников и выборщиков.

В этом году праймериз в регионах пройдет в том числе в формате онлайн, а где-то исключительно онлайн. По какому принципу выбирали формат в каждом регионе?

Мы выбрали принцип по определению модели голосования после консультаций с региональными оргко-



митетами. У нас сложилась смешанная система проведения, то есть очная и онлайн. У нас попало в этот список 42 субъекта России, особенно настоятельно об этом просил Алтайский край, потому что многие там не имеют доступа к стабильному интернету. Поговорив с оргкомитетом и, бесспорно, с участниками, учитывая мнение губернатора, мы включили в упрощенную систему Алтайский край, а также Смоленскую область. Сергей Иванович Неверов – наш коллега, человек с огромным опытом и, бесспорно, весомой репутацией, он тоже настоял и контролировал, чтобы Смоленская область была в совмещенной системе. Остальные – в рабочем порядке.

Будут ли наблюдатели на предварительном голосовании?

Наблюдатели предусматриваются. Нам важно их экспертное мнение. Поэтому для того, чтобы экзаменационная комиссия, я имею в виду выборщиков, нормально отработала, нам нужна система авторизации. Сейчас уже проходит открытая заявочная кампания. Конечно, наблюдатели тоже предусмотрены.

Представим, что вы сейчас впервые идете на выборы. Вы бы пошли на предварительное голосование?

Я бы пошел на предварительное голосование по двум причинам. Во-первых, потому что «Единая Россия» – единственная партийная структура в современной России, которая сделала это обязательным условием. Не участвуя в этой процедуре, не важно, сколько у тебя заслуг, ты не можешь быть представлен партией в итоговом списке по итогам съезда. Второй момент – я вижу за этим огромный потенциал – ранний старт. Даже на стадии подачи документов – это замечательная возможность пройти проверочную работу до того, как ты уже сдал документы в избирательную комиссию. Если вы обратите внимание, даже тот перечень, который мы утверждаем и на региональном и на федеральном уровне, согласовывается с теми данными, которые будут указываться в избирательных бюллетенях в избирательной кампании. Поэтому обязательно прошел бы, это интереснейший опыт. Тем более для тех, кто привык, как я, участвовать все-таки в очной процедуре с организацией очных встреч, с приглашением своих сторонников, с организацией зала для дискуссий. Сейчас это все нужно сделать в режиме для меня более новом. Начиная с этих двух фильмов-представлений, продолжая остальными, которые не ограничены. Для меня это очень интересная, полезная и применимая к последующей кампании работа. Но самое главное, сейчас мы уже можем найти тех, кто, даже являясь конку-

рентами на предварительном голосовании, будет полезен при ведении кампании уже непосредственно как кандидата в депутаты.

Какими качествами должен обладать кандидат?

Нужно помнить, что «Единая Россия» – ответственная структура. Мы берем на себя обязательства, которые исполнимы. Мы принимаем на себя то, что иногда сложно объяснить, но то, что будет иметь положительные эффекты, и то, что мы можем не только инициировать, но и предложить к применению в ближайшем будущем. «Единая Россия» несет на себе не только численное представительство, но и уже длительное время находится в сложном, ответственном положении парламентского большинства.

Поэтому помните об ответственности, помните о том, что попасть в кандидаты от «Единой России» – это больше обязательств, чем возможностей. Должно быть ответственное отношение к себе, убежденность в своем выборе, понимание, почему ты свою репутацию предлагаешь к объединению с «Единой Россией».

Вы много общались с выпускниками Высшей партийной школы и «ПолитСтартапа», на ваш взгляд, их шансы изначально выше на ЕДГ 2021?

У них еще раньше начался этап отбора и возможность проявить себя. Здесь даже не по уровню проектирования своей кампании, а по самопозиционированию они, конечно, уже имеют преимущество. Они прошли уже этот конкурс. Они походили, пообщались с лекторами Высшей партийной школы, получили новые интересные знания. А в «ПолитСтартапах» обкатали и проверили восприятие своих проектов, которые они ведут уже хоть и в партийной, но очень взыскательной среде. На мой взгляд, это очень хорошая, очень правильная, очень применимая практика.

Что вы пожелаете, тем кто победит на выборах? Первое, что они должны будут сделать?

Те, кто победит, не должны останавливаться и почитать на лаврах. Первое, что они должны сделать, если они будут выдвинуты выборщиками на лидирующие позиции, – это продолжить работу: проводить встречи, формировать штабы и так далее. Впереди у них будут выборы различных уровней: осенью – в областную и Государственную Думу, в последующие годы будут выборы городские и так далее. Так что останавливаться на достигнутом ни в коем случае нельзя.

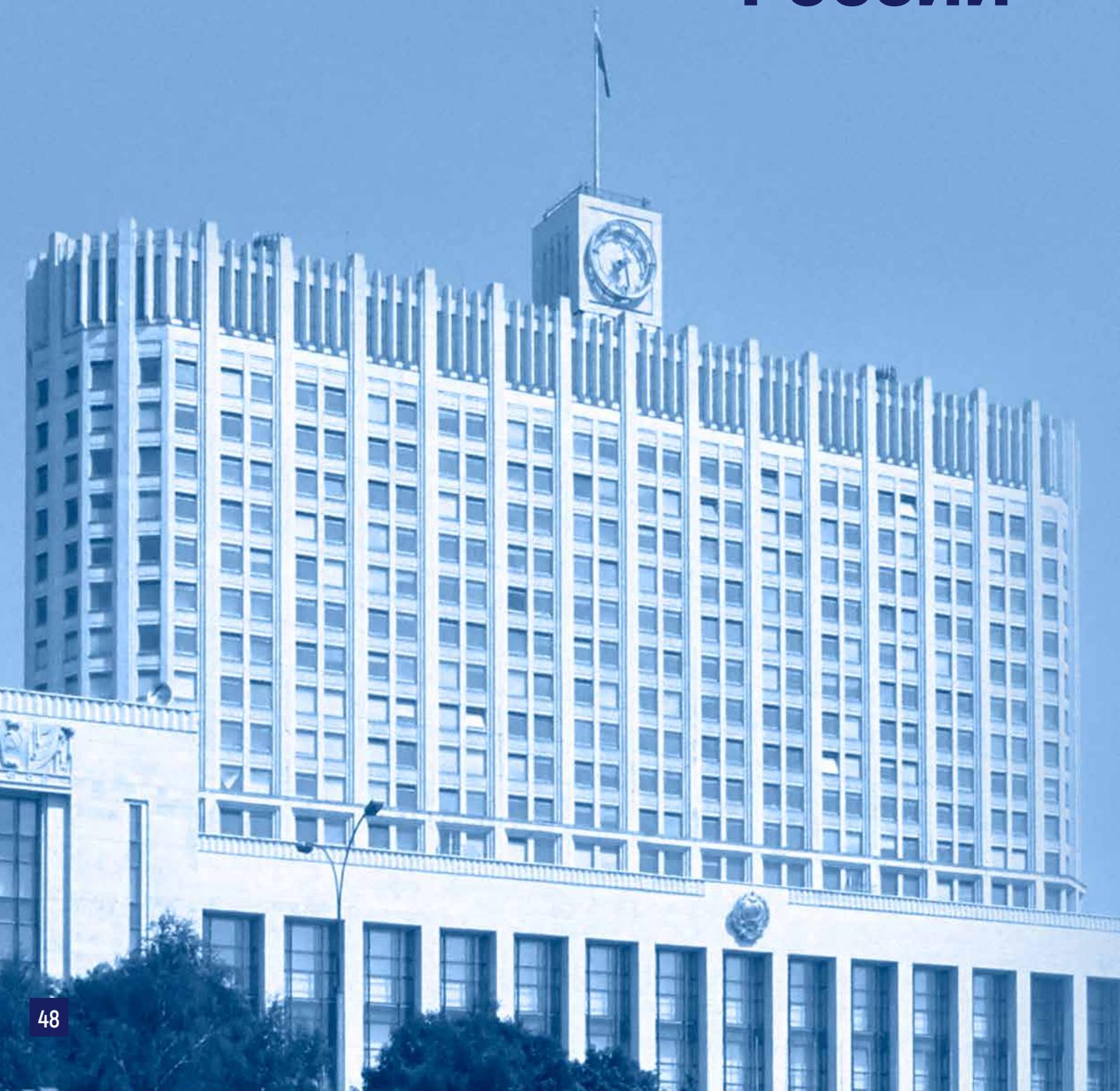
Беседу вела Галина Шубина



ПАРТА

Этика и власть

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ





Олег Бундин,
советник Департамента по обеспечению
деятельности Комиссии Партии по этике.

«Нужно проявлять максимальную заботу об общих моральных ценностях и на этой базе консолидировать российское общество. Считаю это абсолютным приоритетом».

Президент Российской Федерации
В.В.Путин

Статья 9. Депутатская этика

Народный депутат РСФСР должен соблюдать нормы депутатской этики. По поручению Съезда народных депутатов РСФСР или Верховного Совета РСФСР вопросы о нарушениях депутатской этики рассматриваются Комиссией по депутатской этике.

Закон «О статусе народного депутата РСФСР», 1993 год

«Если человек столкнулся с действиями тех членов Партии, которые ведут себя недостойно, столкнулся с несправедливостью, с неуважением со стороны отдельных представителей Партии, это, к сожалению, бывает, он может обратиться в Комиссию по этике. Мы и дальше будем следить за тем, как ведут себя отдельные члены Партии. Реакция на нарушения этических норм будет жесткой, вплоть до исключения из Партии».

Председатель Партии
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»
Д.А. Медведев

Вопросы парламентской этики остаются актуальными на протяжении столетий. Зародившись в недрах первой Государственной Думы Российской империи, пройдя через сложный период Советской эпохи, этические нормы были и остаются единственной возможной моделью поведения, повышающей доверие к институтам выборов, системе государственной власти Российской Федерации и к депутатам всех уровней.

В 1989 году, по поручению второго Съезда народных депутатов СССР (12.12.1989 – 24.12.1989), была создана Комиссия по вопросам депутатской этики. В 1990 году Президиумом Верховного Совета СССР были утверждены Правила депутатской этики и Положение о Комиссии по вопросам депутатской этики. Там, в частности, было сказано: «Моральными критериями поведения народного депутата СССР должны служить идеалы добра, справедливости, гуманизма и милосердия,



выработанные опытом всего человечества. Народный депутат СССР должен воздерживаться от действий, заявлений и поступков, способных скомпрометировать его самого, представляемых им избирателей и законодательный орган, в состав которого он избран. Народный депутат СССР не должен использовать в личных целях преимущества своего депутатского статуса во взаимоотношениях с государственными органами, должностными лицами, общественностью и средствами массовой информации».

В состав Комиссии входили представители, выдвинутые самими депутатами из разных республик и регионов страны. Правила депутатской этики, разработанные членами комиссии, стали основным документом в работе народных депутатов первого демократического парламента. Комиссию возглавил известный советский и российский ученый, автор более 300 научных работ, профессор А.А. Денисов. Он считал, что роль и место депутатской этики в политической борьбе и законотворческой деятельности имеет огромное значение. Об этом он писал в своей книге «Депутатская этика», увидевшей свет в 1994 году. В ней он, в частности, говорил: *«Кое-кто из депутатов настолько вовлекается в околопарламентскую жизнь, что им не остается времени для основной законодательной деятельности, в то время как другими эта жизнь сознательно используется для прикрытия своей неспособности к законотворчеству».*

В условиях послесоветского строительства системы государственного управления российские законодатели отказались от принципа подотчетности и ответственности выборных лиц перед избирателями, предоставив парламентариям так называемый «свободный мандат». Ориентируясь на зарубежный опыт и первую практику парламентской деятельности «постперестроечного» периода, во взглядах правоведов по вопросам совершенствования организации выборных учреждений превалировали различные вариации элементов избирательного права, связанные с определением в нем места и роли политических партий. Так, по итогам первых «учредительных выборов» в российский парламент 1993–1995 гг. целый ряд исследователей высказывались за корректировку законодательства, направленную на предоставление права участия в выборах только политическим партиям. Было заявлено, что парламент – это не точный слепок с гражданского общества, а то место, где многообразная и противоречивая сфера частных интересов представлена теми политическими силами, которые способны лучше других понять и выразить общезначимый смысл этого противоречивого многообразия.

Во многом это объясняется особенностями национального самосознания россиян, для которых восприятие власти, в отличие от установок западного образца, воплощается в определенном носителе, конкретной личности, наделенной этой властью. Подавляющее большинство граждан не склонны рассматривать политические партии как инструмент выражения и защиты своих интересов.

Следует отметить, что в России каждая из политических партий считает необходимым проводить соответствующую работу внутри себя и работать со своими кандидатами. Тех, кто вызывает сомнения, не допускают до выборов. Хочется обратить внимание, что именно в этот момент Президент Российской Федерации В.В. Путин обозначил борьбу с коррупцией как один из главных элементов своей стратегии и сказал о том, что политическую ответственность за борьбу с коррупцией должны нести совместно и власть, и оппозиция. В силу этого «чистка рядов» в подавляющем большинстве коснулась тех партийцев, интерес к которым проявили правоохранительные органы.

В современном российском законодательстве повышение ответственности органов и должностных лиц перед населением провозглашено на уровне местного самоуправления. Так, в избирательных кодексах, специальных законах субъектов Российской Федерации институт отзыва закрепляется в законодательстве, регулирующем правовой статус депутатов и выборных должностных лиц на местах. Между тем практическая реализация института отзыва в подавляющем большинстве случаев не доходит до логического завершения, «процедура отзыва сложная и для простых граждан почти невыполнимая», – констатируется в региональных СМИ, на специальных сайтах и форумах интернет-пространства.

Основной причиной безуспешности процедуры привлечения выборного лица избирателями выступает отказ в регистрации инициативной группы и назначении голосования. Во многом этому способствуют отсутствие ряда норм правовой регламентации отзыва избранного лица (в первую очередь процессуальных), слишком широкое толкование оснований отзыва (например, «нарушение законодательства», «ненадлежащее исполнение депутатских полномочий») и т.п.

Свободный мандат не предусматривает правовых способов влиять на деятельность парламентария со стороны избирателей; при неудовлетворительной работе перед избирателями он безответствен.

Социологические опросы, проведенные профессором кафедры правового обеспечения государственной и муниципальной службы РАНХиГС Нуднен-



ко Л.А. в Алтайском крае, показывают, что респонденты в числе эффективных форм контроля деятельности депутатов называют отчеты депутатов и их отзыв избирателями, а также – критику в средствах массовой информации. О необходимости механизма отзыва заявляло более 90% опрошенных граждан.

Проблема совершенствования законодательства в части, касающейся доверия избирателей к власти путем выработки механизма правовой ответственности деятельности выборных лиц, была актуальна всегда. Опыт функционирования советской представительной системы показал, что реализация институтов, связанных с императивным мандатом, зависела прежде всего от исторически обусловленных специфических черт отечественного культурного пространства, связанного с преобладанием традиций общинного «мира», включая доверие общественности к выборному лицу, обладающему реальным потенциалом и конкретной деятельностью в отстаивании интересов населения. В силу этого вопреки установлениям государственного руководства отзыв избранного лица так и не стал политическим рычагом «власти». Напротив, при неформализованном подходе он неоднократно служил существенным стимулом для повы-

шения ответственности народных избранников. Вместе с тем накопившиеся к середине 1980-х годов противоречия проведения социалистических принципов в совокупности с правовым несовершенством норм не смогли обеспечить функционирование отзыва избранного лица в полной мере.

В современном Китае институт отзыва избранного лица сохранился на всех уровнях представительных учреждений, причем в ходе развернувшейся в стране борьбы с коррупцией и бюрократизмом признан действенным инструментом.

В рекомендациях ОБСЕ для всех стран-членов содержится описание механизма отзыва народных представителей.

Очевидно, что законы и нормативные акты не способны всесторонне разрешать вопросы повышения авторитета и эффективности работы Госдумы, поэтому одной из первостепенных задач, стоящих перед ее депутатами на протяжении последнего десятилетия, стало принятие кодекса депутатской этики. Однако разработанный в 2013 году бывшим главой Комиссии по этике Государственной Думы РФ В.А.Пехтиным проект этого кодекса вызвал неоднозначное толкование, дискуссии, бурные споры как среди депутатов



Государственной Думы, так и среди юристов. Более того, принятие этого проекта в дальнейшем осложнилось обвинением в адрес самого Пехтина в сокрытии доходов и элитной недвижимости в России и за рубежом, что оказалось решительно несовместимым со статусом парламентария, тем более – призванно контролировать соблюдение «коллегами по цеху» этических правил.

Хочется отметить, что объективная ситуация в стране и в мире сильно изменилась со времени первой Государственной Думы, депутатами которой были сформулированы и приняты этические нормы. Развитие сети интернет, социальных сетей, наличие практически у каждого человека смартфонов с возможностью ведения звуко- и видеозаписи, виртуальное общение со своими избирателями, оперативность доступа к информации о нарушениях этических норм обязывают парламентариев также быть осмотрительными, ответственными, корректными в выборе посещаемых сайтов и виртуальных контактов. Следует обдуманно размещать в сети не только свои высказывания, но и фотографии, видеозаписи и, конечно, помнить, что живое слово в народном восприятии намного сильнее виртуального. В то же время парламентариям и парламентским институтам необходимо предоставить достаточные гарантии против очернения, клеветы, шантажа в сети интернет со стороны оппозиционных сил, в последнее время овладевших информационными технологиями в совершенстве.

Как сегодня сами народные избранники видят этические нормы своего парламентского поведения?

Это отражено в Приложении 2 Положения о Комиссии по этике Государственной Думы РФ.

Комиссия по этике рассматривает следующие нарушения: «употреблены грубые, оскорбительные выражения, наносящие ущерб чести и достоинству депутатов Государственной Думы и других лиц, допущены необоснованные обвинения в чей-либо адрес, использована заведомо ложная информация, призыв к незаконным действиям и иные случаи нарушения депутатами Государственной Думы общепринятых этических норм поведения во взаимоотношениях с депутатами Государственной Думы и другими лицами при осуществлении депутатами Государственной Думы своих полномочий».

В случае установления оснований для досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы Комиссия направляет в Совет Государственной Думы решение по данному вопросу для принятия соответствующего постановления Государственной Думы.

20 сентября 2018 года Комиссия по этике Государственной Думы РФ была преобразована в Комиссию Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики.

В декабре 2018 года Съезд Партии «Единая Россия» принял решение о создании Комиссии по этике. Создание данного органа было обусловлено рядом объективных обстоятельств. Общество стало очень болезненно реагировать на «высокомерие и чванство» отдельных представителей Партии, запрос на справедливость стал одним из главных запросов людей. В своем обращении к делегатам Съезда Секретарь Генсовета Партии А.А.Турчак резюмировал: *«Необходимы понятные этические нормы для всех наших коллег. Обвинили тебя – подай иск о защите чести, нет – партбилет на стол, и не надо дискредитировать всю Партию»*. Комиссия Партии по этике оперативно выявляет и реагирует на факты нарушения Устава Партии. Особое внимание уделяется резонансным инцидентам с участием членов и сторонников Партии, которые влекут за собой серьезные репутационные потери для Партии.

По результатам рассмотрения случая нарушения депутатом Государственной Думы правил депутатской этики Комиссия вправе рекомендовать Государственной Думе:

- **указать депутату Государственной Думы на недопустимость нарушения правил депутатской этики;**
- **предложить депутату Государственной Думы принести публичные извинения за нарушение правил депутатской этики;**
- **распространить в средствах массовой информации информацию о факте нарушения депутатом Государственной Думы правил депутатской этики;**
- **лишить депутата Государственной Думы права выступать на одном или нескольких заседаниях палаты.**



На съезде были также сформулированы этические нормы, которых должен придерживаться каждый член или сторонник Партии:

- Относиться к людям и их проблемам с уважением и вниманием, помогать им в защите прав, в восстановлении справедливости, в преодолении трудных жизненных ситуаций.
- Быть нетерпимым к попыткам пересмотра и искажения истории России, попранию ее традиций, духовных ценностей наших народов, проявлению неуважения к ее тысячелетней культуре и уникальному опыту межнационального единства.
- Исключить действия и высказывания, которые могут привести к ущемлению прав и свобод человека, отвечать за сказанное слово, не допускать высказываний, унижающих достоинство людей.
- Придерживаться принципа личной скромности и сдержанности в публичном поведении.
- В ответ на публичные обвинения в совершении противоправных или аморальных действий публично защищать свои честь, достоинство и репутацию всеми законными средствами. В случае, если обвинения в совершении преступлений или проступков соответствуют действительности и дискредитируют партию, немедленно подавать в отставку со всех партийных должностей.
- Открыто высказывать и отстаивать свою позицию в ходе партийной дискуссии, после принятия окончательного решения придерживаться коллегиальной партийной позиции.
- Выполнять взятые перед людьми обязательства, лично и регулярно отчитываться об исполнении наказов, обещаний, обращений граждан, реализации предвыборных программ.

Как отметил член Комиссии Партии по этике А.А.Карелин: *«Следование здоровому смыслу, взаимоуважение – это идейная основа этических норм Партии, которые впитали в себя мудрость наших предков и соотносятся с принятыми в обществе представлениями о том, что такое «хорошо» и что такое «плохо». Учитывая большое доверие и столь же пристальное внимание к «Единой России» со стороны наших сограждан, Комиссия по этике не оставляет без внимания каждое отклонение, объективно рассматривает и всегда выносит строгие и справедливые решения».*



В.В. Терешкова, Председатель Комиссии Партии по этике: *«Учитывая, что каждый случай неэтичного поведения сторонников и членов Партии «Единая Россия» оказывается в центре общественного внимания, мы должны системно подходить к вопросу поддержания партийной дисциплины. Политическое лидерство накладывает повышенные требования, что обязывает всех членов и сторонников Партии придерживаться принципа личной скромности и сдержанности в обществе. Каждый, кто говорит от имени Партии, должен быть ответственен за каждое слово и не допускать высказывания, унижающие достоинство людей. Сегодня Партия «Единая Россия» не является закрытым политическим клубом, поэтому Комиссия Партии по этике предотвращает любые попытки скрыть резонансные факты неэтичного поведения сторонников и членов Партии, наносящих урон репутации Партии».*

Отечественная и зарубежная практика существования базовых норм парламентского права отнюдь не случайно включает в себя законодательно и регламентно закрепленные конституционно-правовые санкции за серьезные этические проступки парламентариев. Существует немало показательных прецедентов успешного применения таких санкций – вплоть до лишения депутатского мандата тех членов законодательного (представительного) органа государственной власти, которые допустили в своей деятельности социально значимые проявления неэтичного поведения, резко противоречащего тем повышенным моральным требованиям, которые общество, а отчасти и законодательство традиционно предъявляют к парламентариям. При этом наиболее существенны не столько даже собственно юридические механизмы осуществления санкций, сколько морально-нравственная, этическая сторона вопроса.

Пройдя достаточно долгий и сложный путь, политическая этика в нашей стране продолжает развиваться. Естественным итогом развития стало рождение этических норм для членов и сторонников Партии «Единая Россия» и создание основного органа контроля за соблюдением этих норм – Комиссии Партии по этике.